

AISSEC *Topics*

Third quarter –2025

Index

The Historical Evolution of Economic Systems: Fascism versus Populism (Richard Pomfret).....	2
La povertà lavorativa in Europa: perché l'occupazione non basta (Chiara Mussida e Dario Sciulli)	7

The Historical Evolution of Economic Systems: Fascism versus Populism

Richard Pomfret

The evolution of economic systems and global institutions over the last quarter millennium has been dynamic but uneven [over three eras](#): (1) the century before 1914 saw unprecedented increase in global prosperity as economic constraints were eased (the Age of Liberty), but prosperity was accompanied by great inequality within countries and internationally; (2) the 20th-century challenge of combining prosperity and equality (the Age of Equality) was largely waged between capitalism and communism, and eventually won by capitalism modified to include measures to create greater equality of opportunity and outcome; (3) existential challenges in the globalized 21st century (nuclear Armageddon, climate change, etc.) require international cooperation, an Age of Fraternity.

This topic examines the similarity between the 20th century fascism and the 21st century populism. The political and economic appeal of fascism diminished in the face of failure. The current question is whether populism, while appearing attractive to a large segment of some countries' populations, will face a similar nemesis.

Fascists, Authoritarian Conservatives, and Populists in the 20th Century

Events in the first half of the 1900s showed little promise of the eventual outcome. In the 1920s and 1930s, fascism offered an alternative to capitalism or communism that seemed securely established by 1940 in Italy, Germany, Portugal, and Spain. Fascism in Italy and Germany had a philosophy set out in the writings of Mussolini, D'Annunzio, Hitler and others with clearly shared elements: leader cult, nationalism, mass rallies, paramilitarism, and corporatist economics. Fascist supporters saw themselves neglected by existing political parties. Fascist leaders, although appearing most virulently opposed to communists and socialists, might contest any alternative hierarchy (army, church, or right-wing political party) that could undermine their monopoly of power.

By contrast, [Latin American populists](#) like Perón challenged the authoritarian leadership and offered programs emphasising redistribution of income and wealth from the elite to poorer members of society. At mid-20th century, [Joseph Schumpeter and his student Paul Samuelson](#) saw egalitarian populism as the likely successor to 20th century capitalism. Median income is always less than the average income (and wealth distribution is even more skewed), so the poorest 51% would vote into power a government committed to redistribution policies that undermined capitalism's drivers of economic success.

Despite the popularity of fascism in Europe and of populism in Latin America, these regimes proved to be dead-end. Fascism was discredited in Europe by the military defeat of Hitler and Mussolini. Other regimes were eventually replaced by varieties of capitalism and liberal democracy. In retrospect, fascism was a sideshow to the systemic competition of the 20th century.

Global income inequality continues to fall, but from 1980 to 2008 inequality increased within many high-income countries. [Economists](#) working on the World Inequality database quantified the rise of the top one percent since the 1980s, and the early 2000s were characterized by demonstrations against the top 1%, e.g. the Occupy Wall Street movement in 2011. However, inequality has not been a theme of rich-country populists in the 2010s and 2020s.

Populists in the 21st Century

The 21st century populists highlight domestic division between the people and the elite and frequently respond to perceived challenges to national interests from supranational institutions. In contrast to the big winners in 21st century capitalism, many people consider themselves sidelined by globalization or discount the seriousness or immediacy of climate change. The discontented people are attracted to populists who promise national regeneration measures.

Many populists do not accept equality or the welfare state based on equality of opportunity or outcome and financed by progressive taxation as inherently good things. Some people have traits that make them predisposed to market success, and they are discouraged by high taxes. Populist leaders have included very rich men who were able to portray themselves as successful business people, and hence qualified to manage the country.

Many populists create a bond by promoting the uniqueness of their own group and opposing immigration that would dilute the population, prioritizing xenophobic nationalism over multiculturalism or cosmopolitan views. Populist leaders [often argue](#) that “they and only they represent the people” which leads them once in power to reject any checks and balances that might challenge this position, including the courts and subsequent elections. By state capture, populist leaders can ensure that opposition is destroyed, and that they retain power after ceasing to be popular.

Attacks on global institutions were largely absent from 20th century fascist programs, in part because there were few effective international institutions before 1945. During the 1930s, fascist leaders included territorial irredentism in their programs, which they were able to implement without serious opposition until 1939. The League of Nations was ineffective in responding to Japan’s establishment of a puppet state in northeast China or Italy’s invasion of Abyssinia, and Germany simply ignored constraints on absorbing Czechoslovakia or invading Poland.

After 1945, the UN was more successful in attracting general membership and ensuring respect for members’ territorial integrity, notably punishing Iraq for trying to incorporate Kuwait as its nineteenth province in 1990. Global institutions such as the IMF, World Bank and other multilateral development

banks, and specialized UN agencies flourished, placing few effective obligations on members beyond membership dues.

However, 21st century populists attack global or regional institutions that limit their nation's sovereignty. In April 2025, President Trump announced the Liberation Day tariffs that flouted the key WTO principles of non-discrimination and bound tariffs. The USA has withdrawn from several UN agencies and reduced funding for the UN while owing \$1.5 billion and has challenged its commitments within NATO. Other 21st century populists criticize supranational institutions and deny relevance of commitments on refugees or in areas such as humanitarian aid or climate control. The explicit focus is domestic, including restricting immigrants and exporting illegal immigrants, and the preferred economic instruments are deficit spending and, where possible, trade policies.

In the 21st century, expansion of national territory had been largely absent from populists' agendas until President Putin annexed Crimea in 2014. Impunity encouraged Russia's invasion of Ukraine in 2022 and may also embolden others to pursue territorial expansion. Examples include Netanyahu's support for Jewish settlement in the West Bank and Gaza and Trump's threat to annex Greenland, although the examples differ because neither Palestine nor Greenland is a UN member.

In sum, 21st century populists have similarities to 20th century fascists and significant differences. While both are nationalistic, there is less emphasis on expanding the nation's territory in the 21st century, perhaps reflecting the success of the UN in establishing the principle of territorial integrity. In addition, the higher cost of war may discourage expansion at the cost of a fellow nuclear-armed state, but it does not stop the strong from fighting weaker opponents.

The Economic Consequences of Populism

In their recent study, using a [synthetic control method](#), Funke, Schularick and Trebesch, [classify leaders](#) in different ways and suggest that the consequences of fifteen years of populism were a reduction of both GDP and consumption. Their data support three [explanations](#) of poor economic performance and of lasting damage to the economy: rising economic nationalism and protectionism, unsustainable macroeconomic policies, and institutional decay under populist rule.

The easiest policies for a populist leader to deliver are protectionist trade and investment policies and unsustainable macroeconomic policies. In the dataset of Funke et al., populist regimes increase ad valorem import tariffs on average by ten percentage points compared to the non-populist counterfactual. In the short term, the measures benefit import-competing producers, while importers of inputs and other goods are too diffused to organize opposition and potential exporters hurt by the policy may not exist. The long-term costs of trade restrictions are well-established, although unwinding protectionist tariffs may be tortuous as those benefiting from the tariffs resist reform.

Expansionary macroeconomic policies, a salient feature of [Latin American 20th-century populism](#), are also easy to implement and yielding short-term benefits. Populist governments typically do not react to rising debt ratios by adjusting the primary fiscal balance, which leads to accelerating inflation or burgeoning debt. In stable political systems, fiscal policy is constrained to satisfy an inter-temporal

budget constraint; despite incentives for governments to spend over the electoral cycle, formal or informal mechanisms exist to keep debt dynamics off an unsustainable path.

Important among the constraining checks and balances in a liberal democracy are the independence of the judiciary and of the press. Functioning democratic institutions also contribute, directly or indirectly, to long-term growth through education, health services, rule of law and establishment of property rights, and protection of the rights of minorities. Populist leaders, who divide society into two antagonistic groups and represent the people against the corrupt elite, dispute the legitimacy of any checks and balances on leaders chosen by the people.

Although adverse economic consequences undermine populist governments and hasten their end in the medium term, the long-term consequences of populism can be significant if the government leaves a large public debt and destroys supporting institutions.

Can 21st Century Populists last longer than 20th Century Fascists?

Some fascist leaders failed due to military defeat. However, the demise of many fascist, authoritarian and populist regimes in the 20th century was due to their policies' negative economic consequences. When regimes persisted until the leader's death, despite economic problems being long apparent, state capture appears to have been used to extend personal rule. Do the economic policies of 21st century populists have the same flaws as those of 20th century fascists or populists, failing in the long term as economic incentives are undermined? And if poor economic performance leads to dwindling popular support, will the leader be able to hang on to power because checks and balances have been nullified?

Populists in the 21st century operate in economies that are more open to trade. The first globalization of the 19th century saw slow and steady increases of the ratio of trade to output, followed by substantial and less steady decline in the ratio between 1920 and the early 1940s. From the 1950s until 1990 there was a dramatic increase in openness followed by a rapid acceleration between 1990 and 2008. Technical change facilitated the changes – containerization and jet aircraft triggered falling trade costs from the 1950s, and information technology and communications improvements facilitated creation of global value chains in the 1990s and 2000s - in both eras contributing to increasing global incomes, but also to structural change that left some people behind.

There are differences in 21st century application of the central policies of trade barriers and deficit financing. EU leaders cannot pursue independent international trade policies, and they also have budget deficit ceilings and conditions over access to and use of EU funds. Leaders of smaller countries may be reluctant to abandon the benefits of WTO rules governing market access. In many cases, tariff protection has been replaced by job protection through immigration restriction or labour market policies favouring the preferred national group. Deficit spending remains popular, but there is greater recognition of the inflation cost of budget deficits.

Successful populists may convince a large enough number of voters that they alone could improve the economic situation. The importance of control over the media is widely recognized and

implemented either via the state (Putin) or private acquisition (Berlusconi). A focus on simple messages cuts through economic complexity (Trump). Others have distracted attention from the economy by highlighting non-economic problems such as drugs (Duterte), immigration (Le Pen), or culture and sovereignty (Poland/Hungary). The importance of media control was, of course, known in the 20th century but modern media with online platforms providing direct links between leaders and their supporters may permit [more insidious manipulation](#).

The USA in 2025 is an unvarnished case of exposure to the economic flaws of populism. President Trump has embraced the use of protectionist tariffs, flouting the key WTO principles of non-discriminatory negotiated bound tariffs and promoting a transactional view of bilaterally negotiated tariffs. This may benefit some groups or parts of the USA in the short run, but the long-term impact will be negative. Supporters argue that protection of dynamic sectors can promote economic development, but picking winners is harder in the 21st century when complex value chains make the impact of protective tariffs harder to determine (e.g. even at a non-complex level, increased tariffs on steel will raise costs for steel-using industries such as vehicle production).

President Trump has also embraced increased budget deficits in his Big Beautiful Bill. The contents of the bill have attracted differing views on its pluses and minuses, but the undisputable feature is that it will add to the national debt. The USA has the advantage of a strong credit rating and belief that it will never default, but at some point the unattractive alternatives will be austerity measures to reduce the debt (and halt rising interest rates) or inflationary finance.

The common feature of institutional decay under fascist regimes continues under populist rule, exemplified by Donald Trump in the USA. Despite belief in the strength of US institutions, including the division of powers between executive, legislative and judicial branches of government and a commitment to rule of law and democracy, much has been swept away by Trump in 2025 with little sign of opposition from within the MAGA-dominated Republican party or from the Supreme Court.

All in all, populists represent the major challenge to establishing an economic system in which national governments promote prosperity with equity and cooperate in provision of global public goods like managing climate change and other challenges. In the 20th century fascism offered a similarly false path to the priority of promoting equitable economic growth. A major difference is that 21st century populists are not generally promising territorial expansion by war, although Putin is an obvious exception, and their focus is on reversing perceived domestic failures and challenging features of globalism that contribute to those failures. Nevertheless, the economic weakness of fascist regimes will be replicated as populist regimes repeat the preferred economic policies of fascist rulers. Protection from imports and deficit financing of public spending might bring short-term economic success but inevitably yield long term failure.

La povertà lavorativa in Europa: perché l'occupazione non basta

Chiara Mussida e Dario Sciulli

Negli ultimi anni, la povertà lavorativa è diventata una delle sfide più urgenti per le società europee. Essere occupati non garantisce più automaticamente una vita dignitosa: milioni di persone, pur avendo un impiego, vivono in famiglie a rischio di povertà. Questo fenomeno, definito in-work poverty (IWP), riflette gli squilibri strutturali dei mercati del lavoro e la diversa capacità dei sistemi di welfare di proteggere i cittadini dalle disuguaglianze di reddito.

Cos'è la povertà lavorativa

La Commissione Europea definisce la povertà lavorativa come la condizione di persone che hanno lavorato almeno sei mesi in un anno ma vivono in nuclei familiari con redditi inferiori al 60% del reddito mediano nazionale. È un indicatore che unisce dimensioni individuali e familiari: non basta quindi guardare al salario di chi lavora, ma anche alla composizione e alla condizione economica del nucleo familiare.

Diversi fattori influenzano la probabilità di essere poveri pur lavorando. Un livello d'istruzione più alto riduce il rischio, poiché aumenta l'accesso a impieghi meglio retribuiti e più stabili. Al contrario, essere migrante, avere figli piccoli o convivere con persone disabili accresce la vulnerabilità economica. Le famiglie monoreddito risultano particolarmente esposte.

Il rischio di povertà lavorativa non risulta, paradossalmente, sempre più elevato per le donne. Pur trovandosi spesso in condizioni occupazionali più precarie e con retribuzioni inferiori, molte di loro rappresentano il "secondo percettore di reddito" all'interno del nucleo familiare, una condizione che tende a ridurre la probabilità complessiva di povertà del nucleo stesso. Questo fenomeno è riconducibile al cosiddetto *gender paradox*, secondo cui, nonostante le donne presentino in media condizioni occupazionali più sfavorevoli – come contratti instabili, minori salari e una maggiore incidenza del part-time involontario – il loro rischio individuale di povertà lavorativa può risultare inferiore a quello degli uomini, poiché il loro salario si inserisce in famiglie in cui è già presente una fonte principale di reddito.

Un problema europeo in crescita

La Tabella 1, elaborata su dati Eurostat, mostra che nel 2023 l'8,3% dei lavoratori europei tra i 18 e i 64 anni risultava povero nonostante l'occupazione. Tuttavia, le differenze tra Paesi sono marcate: si

passa dal 4,7% del Belgio al 14,8% del Lussemburgo. Rispetto al 2009, in Paesi come Bulgaria, Slovacchia e Lussemburgo l'incidenza è aumentata di oltre tre punti percentuali, mentre in Grecia, Polonia e Lituania si è leggermente ridotta.

Questa eterogeneità dimostra che la povertà lavorativa dipende da una combinazione di fattori economici, istituzionali e sociali. L'aumento del lavoro precario, la diffusione del part-time involontario e la debolezza della contrattazione collettiva hanno inciso pesantemente, soprattutto nei Paesi con mercati del lavoro più segmentati.

Nonostante le strategie europee per la crescita inclusiva – come il *Pilastro dei diritti sociali* e la *strategia Europa 2030* – il rischio di povertà tra gli occupati resta elevato. La creazione di nuovi posti di lavoro non basta: serve una maggiore attenzione alla qualità e alla stabilità dell'occupazione.

Tabella 1. Tasso di povertà lavorativa

	2009	2014	2019	2023
Austria	8.2	7.2	7.6	7.6
Belgio	4.6	4.8	4.8	4.7
Bulgaria	7.4	9.2	8.9	11.4
Svizzera	8.1	6.3	7.7	9.0
Cipro	6.8	7.8	6.8	7.6
Repubblica Ceca	3.2	3.6	3.5	3.1
Germania	6.8	9.9	8.0	6.6
Estonia	8.1	11.8	10.0	10.3
Grecia	13.8	13.4	10.2	9.9
Spagna	11.7	12.5	12.7	11.3
Francia	6.6	8.0	7.4	7.8
Ungheria	6.2	6.7	8.4	6.9
Irlanda	5.3	5.6	6.2	5.5
Italia	10.2	11.0	11.8	9.9
Lituania	10.3	8.3	7.9	7.9
Lussemburgo	10.0	11.1	12.1	14.8
Lettonia	10.8	8.1	8.5	9.2
Polonia	11.0	10.6	9.7	9.0
Portogallo	10.3	10.7	10.8	10.0
Slovenia	4.8	6.4	4.5	5.7
Slovacchia	5.2	5.7	4.4	9.1
Regno Unito	6.7	8.7	:	:
EU - 27	8	9.6	9.0	8.3

Fonte: Eurostat

Il ruolo del welfare: cosa mostrano i dati

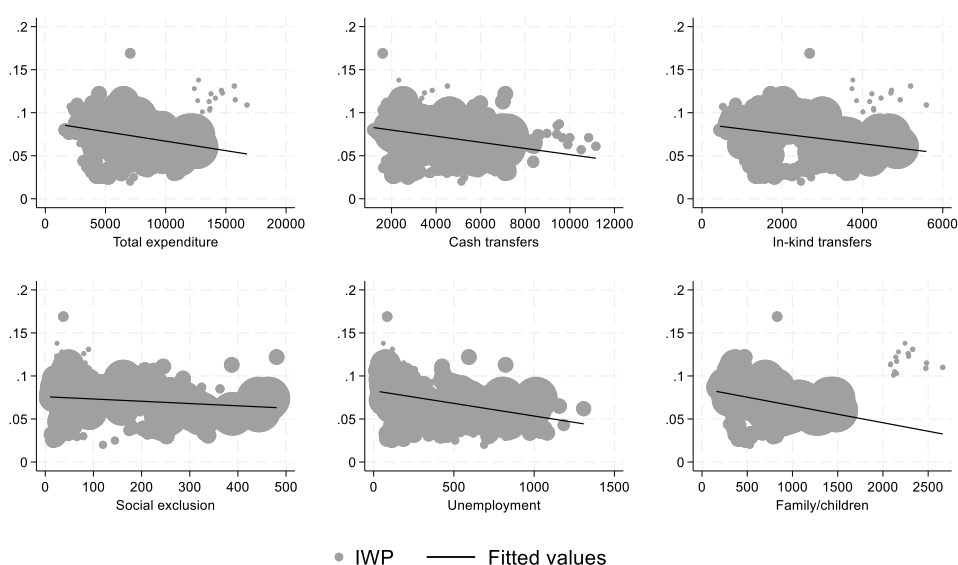
Un primo elemento chiave emerge dal confronto tra spesa sociale e povertà lavorativa, illustrato nella Figura 1. Essa mostra che nei Paesi dove la spesa per la protezione sociale è più alta, la povertà lavorativa è significativamente più bassa.

- In particolare, i Paesi nordici e dell'Europa occidentale, caratterizzati da sistemi di welfare di tipo universale e da livelli di spesa sociale più elevati, presentano tassi di povertà lavorativa (IWP) inferiori rispetto ai Paesi dell'Europa meridionale e orientale. La relazione negativa tra spesa sociale e povertà lavorativa risulta evidente sia nel caso dei trasferimenti monetari, come sussidi e indennità, sia in quello delle misure non monetarie, quali l'erogazione di servizi pubblici e prestazioni sociali in forma di beni o assistenza diretta. I **trasferimenti monetari** (come sussidi familiari o indennità di disoccupazione) offrono un sostegno diretto al reddito, prevenendo la caduta sotto la soglia di povertà.
- I **trasferimenti non monetari** (ad esempio istruzione, sanità, servizi per l'infanzia) hanno effetti più strutturali, riducendo le spese necessarie e favorendo l'inclusione sociale nel lungo periodo.

Analizzando le diverse componenti della spesa, le **politiche per le famiglie e i sussidi di disoccupazione** si rivelano i più efficaci nel contrastare l'IWP. Le misure contro l'esclusione sociale hanno invece un impatto più limitato, probabilmente per l'importo medio più basso dei trasferimenti.

Nel complesso, la Figura 1 suggerisce che una **protezione sociale mirata ai nuclei in età lavorativa e con figli** rappresenta uno strumento essenziale per spezzare il legame tra occupazione e povertà.

Figura 1. Incidenza della povertà lavorativa e spesa sociale.

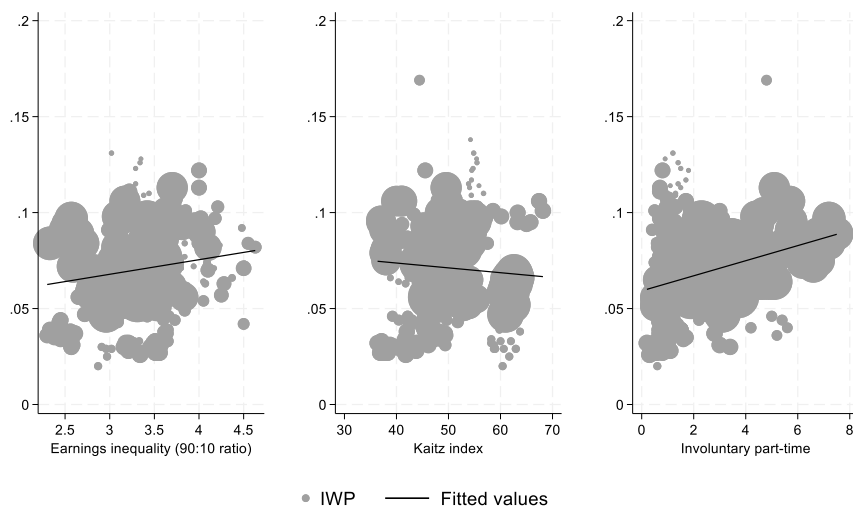


Fonte: elaborazioni degli autori su dati EU-SILC, Eurostat, e OECD.

Mercato del lavoro e disuguaglianze

La **Figura 2** riporta la correlazione tra l'incidenza della povertà lavorativa e tre caratteristiche del mercato del lavoro: disuguaglianza retributiva, livello del salario minimo (misurato dall'indice di Kaitz) e diffusione del part-time involontario.

Figura 2. Incidenza della povertà lavorativa e caratteristiche del mercato del lavoro



Fonte: elaborazioni degli autori su dati EU-SILC, Eurostat, e OECD.

La figura mostra che nei Paesi dove la disuguaglianza salariale (misurata dal rapporto tra i redditi del decile più alto e più basso della distribuzione) è più accentuata, la povertà lavorativa è più diffusa. Ciò riflette la maggiore presenza di occupazioni a basso salario e la debolezza delle istituzioni che regolano la distribuzione dei redditi, come sindacati e contrattazione collettiva.

Il grafico evidenzia inoltre una relazione inversa tra povertà lavorativa e generosità del salario minimo. Un **indice di Kaitz** elevato – ossia un salario minimo vicino al salario mediano – è associato a tassi inferiori di IWP. Questo indica che politiche salariali più ambiziose possono ridurre la polarizzazione nel mercato del lavoro e garantire redditi dignitosi.

Infine, la diffusione del **part-time involontario** è fortemente correlata alla povertà lavorativa. Lavorare meno ore rispetto a quelle desiderate comporta redditi annuali bassi, carriere limitate e maggiore insicurezza economica. Tale forma di impiego è particolarmente frequente nei settori a bassa retribuzione, contribuendo ad amplificare le disuguaglianze.

In sintesi, la Figura 2 evidenzia come i mercati del lavoro più equi – caratterizzati da livelli salariali minimi adeguati e aggiornati nel tempo, sufficienti a garantire un tenore di vita dignitoso e a coprire i bisogni fondamentali dei lavoratori, da un'ampia copertura contrattuale e da una minore incidenza di forme occupazionali precarie – riescano a contenere più efficacemente la diffusione dei *working poor*. In tali contesti, la combinazione di retribuzioni minime sostenibili e di tutele contrattuali diffuse contribuisce a ridurre le disuguaglianze e a rafforzare la capacità del lavoro di proteggere dal rischio di povertà.

Cosa funziona: lezioni dalle politiche europee

Dall'analisi comparata dei dati emerge che i Paesi con **sistemi di welfare sviluppati e ben consolidati e istituzioni del lavoro efficaci** riescono a contenere la povertà lavorativa in misura più significativa.

Le esperienze nordiche e continentali mostrano che l'equilibrio tra protezione sociale, incentivi all'occupazione e regole salariali inclusive produce risultati migliori rispetto a sistemi basati solo su trasferimenti limitati o su mercati del lavoro deregolamentati.

Le politiche più efficaci dovrebbero combinare diversi strumenti:

- **Sostegni mirati alle famiglie con figli**, che riducono la povertà intergenerazionale.
- **Sussidi di disoccupazione e integrazioni al reddito** per chi alterna lavoro e inattività.
- **Salari minimi adeguati e contrattazione collettiva estesa**, per contenere la dispersione retributiva.
- **Politiche attive del lavoro**, orientate alla formazione e alla riqualificazione.
- **Misure contro il part-time involontario**, per garantire orari e redditi sufficienti.

Queste strategie non solo contrastano la povertà, ma rafforzano la produttività, la coesione sociale e la fiducia nelle istituzioni.

Sfide future e priorità politiche

La povertà lavorativa solleva interrogativi profondi sul modello di crescita europeo e sul ruolo del lavoro come strumento di inclusione. Affrontarla richiede politiche integrate che agiscano su tre fronti:

1. Rafforzare la protezione sociale

I sistemi di welfare devono includere anche i lavoratori a basso reddito e gli autonomi. Le misure di sostegno devono accompagnare il lavoro, non sostituirlo.

2. Garantire salari dignitosi e lavoro stabile

Il salario minimo dovrebbe rappresentare una quota significativa del salario mediano nazionale, mentre le norme sul lavoro dovrebbero limitare la precarietà e i contratti a termine ripetuti.

3. Investire in capitale umano e servizi pubblici

L'istruzione, la formazione continua e i servizi di cura sono essenziali per rompere il circolo vizioso tra basse competenze e bassi salari. Le politiche di conciliazione vita-lavoro possono ridurre la povertà nelle famiglie monoreddito e favorire l'occupazione femminile.

Conclusione

La povertà lavorativa rappresenta una sfida strutturale per l'Europa contemporanea, che mette alla prova la capacità dei sistemi economici e sociali di garantire condizioni di vita dignitose ai cittadini. Le differenze tra Paesi mostrano chiaramente che non si tratta di un destino inevitabile, ma del risultato di precise scelte politiche e istituzionali, volte a rafforzare il ruolo protettivo del lavoro. Dove la spesa sociale è mirata, le prestazioni pubbliche sono accessibili e i diritti del lavoro sono solidi e tutelati, il rischio di povertà tra gli occupati si riduce in maniera significativa. Al contrario, in contesti caratterizzati da precarietà diffusa, bassi salari e sistemi di welfare frammentati, aumenta il numero di lavoratori poveri, con ripercussioni non solo sul benessere individuale, ma anche sulla coesione sociale e sulla stabilità economica complessiva. Affrontare l'In-Work Poverty significa ridefinire il patto sociale europeo, promuovendo politiche in grado di trasformare il lavoro da semplice mezzo di sostentamento in una reale garanzia di inclusione, dignità e sicurezza economica. Ciò implica investire sia nella qualità dei contratti e nelle retribuzioni, sia nell'accesso a servizi pubblici efficaci e a misure di protezione sociale capaci di sostenere i lavoratori lungo l'intero arco della vita professionale. In questo senso, ridurre l'IWP non è solo una questione di equità, ma una strategia fondamentale per rafforzare la resilienza dei sistemi economici e la coesione delle società europee.

This contribution previously appeared on <https://www.lisdatacenter.org/newsletter/>

<https://www.lisdatacenter.org/wp-content/uploads/files/nl-2025-35.pdf>

Comitato di redazione: Chiara Mussida, Antonio Savoia

Contatti: aissec.org@gmail.com, chiara.mussida@unicatt.it, antonio.savoia@manchester.ac.uk