

AISSEC *Topics*

Fourth quarter – December 2024

Index

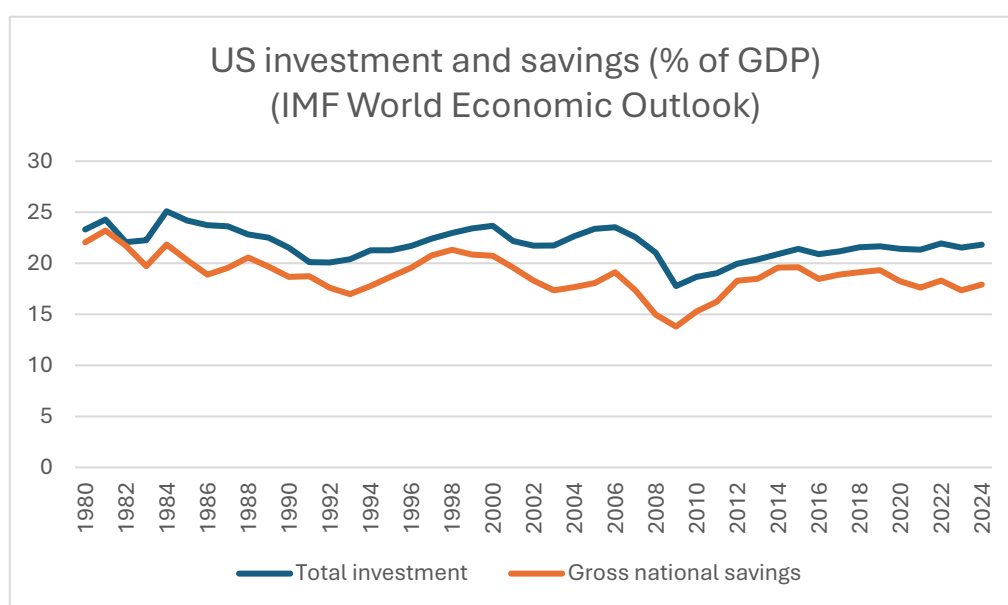
Can Trump's protectionist trade policy eliminate the US trade deficit? (Riccardo Fiorentini)	2
Inverno demografico ed efficacia delle politiche familiari (Francesca Bettio)	5

Can Trump's protectionist trade policy eliminate the US trade deficit?

Riccardo Fiorentini

Soon after his re-election as President of the USA, Trump announced a new wave of tariffs on imports, and as in his first presidential term, the “official” motivation for the use of protectionist policies is that the persisting US trade deficit depends on “unfair competition” by trade partners who benefited from “disastrous” free trade treaties damaging the US economy and threatening national security. Therefore, tariffs are a political tool for levelling the field of international trade, re-creating a situation of “fair competition”. Rather than relying on the WTO multilateral legal procedure for solving trade disputes, Trump believes that bilateral negotiations under the threat of higher tariffs allow the USA to obtain more favourable trade concessions from foreign partners.

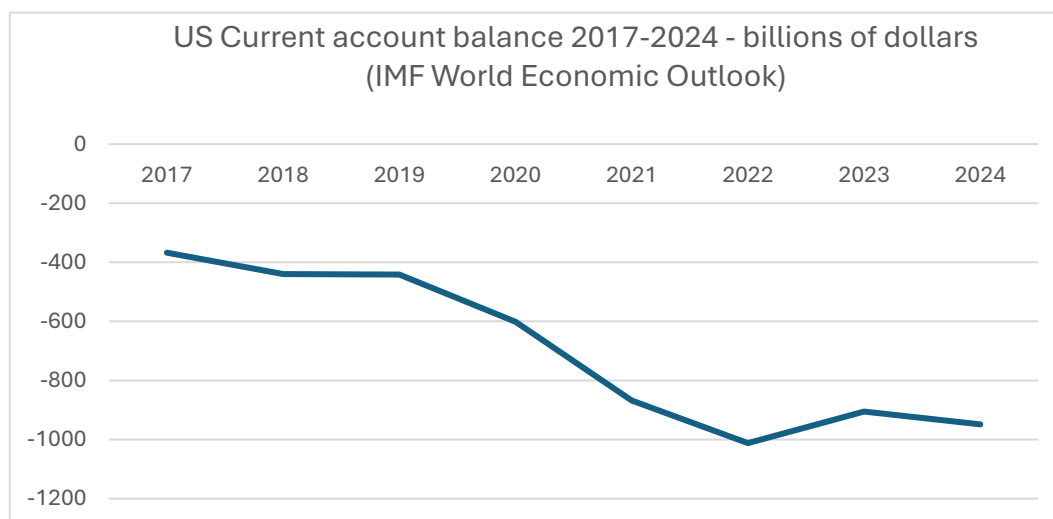
We move two main objections to the idea that tariffs can improve the overall trade deficit of the USA: The first is that current and trade account disequilibria are ultimately due to differences between domestic savings and investments driven by macroeconomic fundamentals, which in general do not depend on the trade policies of foreign countries. National accounting rules tell us that when domestic investment exceeds savings, the current account has to be negative. In the US, total investment has been systematically greater than gross savings since 1980. Unless tariffs and protectionist measures permanently affect the domestic savings-investment balance, they alone cannot eliminate the US structural trade deficit.



Furthermore, the global nature of modern value chains makes the picture much more complicated than the descriptions of the effects of trade policies in standard international

economics textbooks. Today, the production of a large range of goods and services requires both domestic and foreign inputs, and very often the domestic value-added content of imported intermediate and final goods is significant. Think of a firm that “splits” the entire production process into separate parts, allocating some stages of production to foreign countries to exploit cheaper labour costs or local comparative advantages: such a firm usually supplies high value-added components to foreign branches which assemble the final product and ship it back to the country where the headquarters of the firm reside. In many cases, the international value chain includes more than two countries, and the production of goods requiring the trade of parts and components between at least three countries, i.e. so-called “triangular trade”, is very common. In the above example, a tariff on the imported final goods would also be a tariff on domestic components, ultimately damaging the domestic and not only the foreign producers. One consequence of the complex structure of the value-chain of modern international firms is that the final general equilibrium effect of a tariff is far from clear-cut. Protectionism may end up with self-inflicted damage, particularly in the case of trade in the high-tech industry, where the international unbundling of production is particularly intense. The originating country, such as the USA, has comparative advantages.

Finally, even if bilateral deficits improve, tariffs such as those applied by the first Trump administration do not mean that the overall US trade deficit will improve due to trade diversion effects. Indeed, domestic producers and consumers may shift their demand toward other countries, so, for example, more imports from third parties may offset fewer imports from China. A look at actual data shows that the US current account has continued to deteriorate since 2017, notwithstanding Trump’s first wave of tariffs.



The reaction of countries hit by higher tariffs on their exports is also important in assessing the general equilibrium effects of protectionist policies. In the absence of retaliation by exporting countries, standard international trade policy theory shows that a “big country” like the USA can obtain welfare gains by limiting imports through tariffs if they cause the before-tariff foreign price of imports to decrease so terms of trade improve. However, this is not the case when the exporting countries retaliate, as China and the EU did, giving rise to a limited tit-for-tat “trade war”. Empirical studies on the domestic effects of US tariffs in the period of the first Trump’s administration found a negative impact on the US economy, albeit aggregate GDP losses were quite low. However, the distribution of the costs of protectionism among consumers and

workers was unequal, with significant regional and geographical differences¹. Retaliatory Chinese tariffs on industrial goods severely hit employment in important urban areas of the USA, such as New York, Los Angeles, Seattle, Boston, Chicago, San Francisco, Dallas, Washington, Houston, and Philadelphia. In contrast, Chinese tariffs on agricultural goods hit Mississippi, Arkansas, Tennessee, and Missouri² rural counties.

The second objection to Trump's stance in favour of protectionism is that the role of the US dollar as the "world's money" in the current asymmetric international monetary system makes the US trade deficit both inevitable and sustainable in the long run.

The current world monetary system is not symmetrical, and one country's currency, the US dollar, is used to carry out most international real and financial transactions and set the prices of oil and other raw materials and commodities. According to European Central Bank and FED data, the dollar ranks first in every type of international transaction, well ahead of the second currency, the euro, which exerts a regional influence compared to the dollar, which is a true global currency³.

The dollar's key role in the world's monetary system has significant implications in terms of the origin and sustainability of US trade deficits. Consumers and firms in the country issuing the world's key currency are generally subject to a different liquidity constraint than in the rest of the world. They can buy (import) foreign goods using their domestic currency because transactions in the international market are in dollars, so the US exerts "seigniorage" over foreign goods. In other words, the US does not need to accumulate foreign currency through exports to pay for imports because it can obtain foreign real resources in exchange for dollars. On the other hand, foreign countries need dollars to import goods, and the only way they can obtain them is to run a trade surplus. Global imbalances in which one country, the US, absorbs the export of the rest of the world and runs a permanent trade deficit are a "natural" consequence of the current asymmetric world monetary system because the trade deficit is the channel through which the USA supplies the dollars required for the functioning of the world economy. An endogenous mechanism has led to global imbalances and contributed to the genesis of the persisting US trade deficit. Given this and the link between the savings-investments gap and the US trade deficit, protectionist trade policy cannot eliminate external imbalances, as Trump believes. Having a balanced current account and the world's dominant currency at the same moment is impossible. The risk of a generalized US protectionism is to generate a world recession not only because of the obvious reductions of international trade flows caused by the escalation of the trade war between the USA, China, and other major economies but also because, in the case the desired improvement of the US current account balance would eventually appear, the associated contraction of the world supply of dollar would generate a deflationary world economic environment. After all, are we sure that Trump's trade policy is really good for the USA?

¹ Amiti, M. et al. (2019) "The Impact of the 2018 Trade War on US Prices and Welfare", *CEPR Discussion Paper*, (DP13564); Fajgelbaum, P. D. et al. (2019) "The Return to Protectionism", *NBER Working Paper Series*, (25638).

² Noland, M. (2018) "US Trade Policy in the Trump Administration", *Asian Economic Policy Review*, 13(2): 262-278.

³ European Central Bank (2024), "The international Role of the euro", <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/ire/ecb.ire202406~0b56ba4f71.en.pdf>; FED (2023) "The international role of the dollar", <https://www.federalreserve.gov/econres/notes/feds-notes/the-international-role-of-the-us-dollar-post-covid-edition-20230623.html>.

Inverno demografico ed efficacia delle politiche familiari

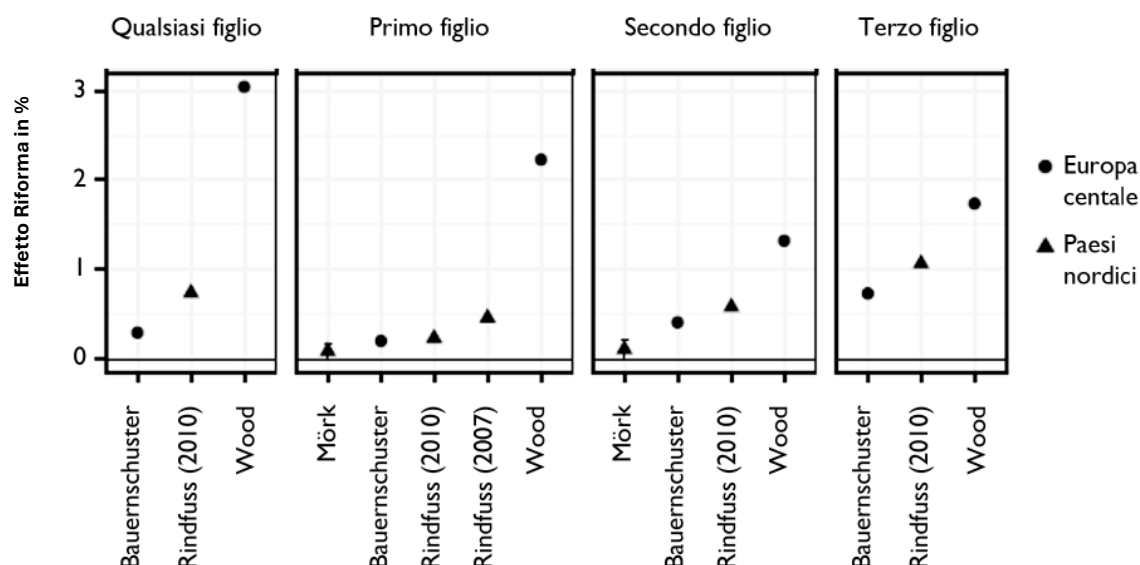
Francesca Bettio

‘Un bimbo ogni sei abitanti’ è l’ultimo indicatore che l’ISTAT ha fornito in tema di denatalità, e certamente non l’ultimo per efficacia comunicativa. La legge di bilancio per il 2025 ha risposto con alcune misure, fra cui spiccano un bonus nuova nascita pari a 1000 euro, 1 mese in più di congedo parentale remunerato all’80% della retribuzione, e condizioni più generose per il bonus asili già in vigore. Complessivamente, gli impegni stanziati sono poca cosa rispetto alla priorità che l’attuale governo asserisce di voler dare al sostegno alla natalità, ma segnalano la convinzione che il problema stia nel vincolo di bilancio, non nell’efficacia delle misure che sono state prese o di altre politiche familiari che si potrebbero prendere.

Le politiche familiari per antonomasia comprendono i servizi all’infanzia, i congedi di maternità, parentali e paterni e i trasferimenti monetari alle famiglie, ma vi si possono affiancare in senso lato anche politiche abitative e sanitarie mirate quali la procreazione medicalmente assistita (PMA). Di fronte all’avanzare dell’inverno demografico diventa sempre più importante chiedersi quali politiche risultino davvero efficaci nel sostenere la natalità e in quale misura. L’attualità pressante di questa domanda non riguarda solo il nostro paese. E’ recentissima la notizia che in Corea del Sud, il paese con il tasso di fecondità più basso al mondo nel 2023, si sia finalmente registrato un modesto aumento delle nascite (+3%) a fronte di un investimento pubblico in servizi all’infanzia secondo solo a quello di Francia e paesi scandinavi ([OECD 2019](#)), potenziato da un incremento dei trasferimenti monetari.

In un [articolo](#) pubblicato dalla rivista ‘Bancaria’ ho cercato di rispondere alla precedente domanda passando in rassegna studi empirici prevalentemente a valenza causale e in grado di quantificare l’effetto di politiche familiari o affini messe in atto negli ultimi cinquant’anni in contesti socio-economici simili a quelli dell’Italia. Si può trarre dalla rassegna un ordine di efficacia potenziale che assegna ad un ampliamento dei servizi all’infanzia le maggiori possibilità di favorire la fecondità a lungo termine. Riproduco qui sotto a scopo esemplificativo (Figura 1) l’impatto che diversi studi hanno stimato per quattro paesi: Belgio, Germania, Norvegia e Svezia. Per un punto in più di copertura dei servizi all’infanzia, l’incremento stimato delle nascite varia da un minimo dello 0.3% al 3%. Trasportate nell’Italia di oggi, queste stime indicano che a fronte di 10 punti percentuali in più di copertura dei servizi all’infanzia le 393 mila nascite del 2022 salirebbero a quasi 405 mila secondo la stima più conservatrice e a 510 mila secondo quella più ottimista.

Figura 1. Incremento percentuale delle nascite in risposta a una maggiore copertura dei servizi all'infanzia secondo diversi studi



Fonte: Bergsvik et al. 2021 (Figura 2a, mia traduzione)

L'ordine di efficacia suggerito dalla rassegna vede al secondo posto i congedi parentali, ma con differenze importanti fra le diverse tipologie. La letteratura più recente ha rivalutato l'efficacia dei congedi parentali, purché generosi ([Bergsvik et al. 2021](#), [Guetto et al. 2023 per l'Italia](#)), mentre permane l'incertezza sugli effetti a lungo termine di congedi estesi nel tempo ([Sobotka et al. 2019](#)). Quanto ai congedi di paternità (o le quote obbligatorie per i padri) le stime fin qui disponibili hanno deluso le aspettative. Ad esempio, gli effetti riportati per Norvegia e Svezia sono generalmente poco significativi salvo che per i padri svedesi a basso reddito ([Duvander et al. 2019](#)) e risultano addirittura negativi per la Spagna ([Farrè e González 2019](#)). Va notato però che si tratta di una misura troppo recente e relativamente poco studiata perché se ne possano trarre indicazioni conclusive.

Se rimaniamo nell'ambito delle tradizionali politiche familiari, i trasferimenti monetari possono essere collocati al gradino inferiore di una ipotetica scala di efficacia. Vi è, infatti, un certo consenso in letteratura che, a fronte di elargizioni di denaro sotto forma di bonus natalità, assegni ai figli, e svariate altre erogazioni, la risposta ci sia, ma consista prevalente nell'anticipare nascite già previste al momento dell'introduzione della misura senza influire significativamente sulla discendenza finale della coorte beneficiaria. Ciò vale anche per i bonus bebè, una forma di trasferimento che ha acquisito crescente popolarità ed è stata analizzata, tra l'altro, sia per l'Italia ([Bocuzzo et al. 2008](#), [Dimai 2023](#)) che per la Spagna ([Gonzalez 2013](#)). L'impatto stimato è variabile in intensità ma positivo, tuttavia non si può escludere che abbia carattere temporaneo perché l'orizzonte temporale di tutti questi studi è limitato.

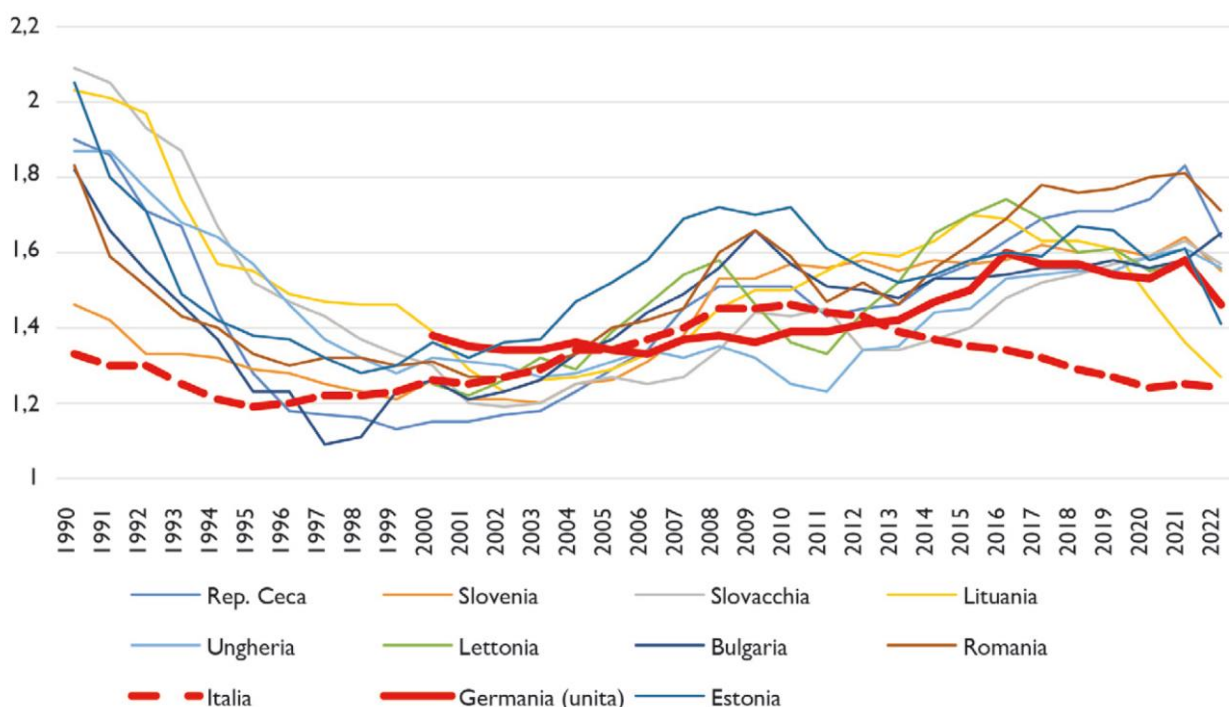
Volgendo ora l'attenzione alle politiche sanitarie, l'evidenza disponibile suggerisce di includere il sostegno finanziario alla PMA fra i provvedimenti cui dare priorità. Con riferimento agli Stati Uniti, [Schmidt \(2007\)](#) ha stimato un forte incremento delle nascite del primo ordine (+ 22%) da donne

bianche per quegli stati federali che hanno imposto alle assicurazioni sanitarie l'obbligo di includere la PMA fra le spese rimborsabili. In Italia dobbiamo alla PMA [un ragguardevole 16% delle nascite da madri con più di quarant'anni](#), che prelude ad un'ulteriore diffusione di questa pratica qualora si superassero i due maggiori ostacoli che vi si oppongono, rispettivamente il prevedere un accesso limitato alle donne in coppia eterosessuale e le forti disparità regionali rispetto sia alla copertura delle spese che alla presenza di centri idonei.

La presenza di un'associazione forte e negativa tra il tasso di fecondità e la spesa annuale delle famiglie per l'abitazione ([Fluchtmann et al. 2023](#)) conferisce, infine, particolare interesse a politiche abitative mirate a contrastare la denatalità. Il CSOK (*Családi Otthonteremtési Kedvezmény*, o sussidio abitativo alle famiglie) introdotto dall'Ungheria è una delle misure più costose e spregiudicate. Nella versione del 2016, il CSOK concedeva ad una coppia (regolarmente sposata) che avesse già o si impegnasse ad avere almeno tre figli un bonus fisso di 10 milioni di fiorini (circa 25000 euro attuali) e un prestito del medesimo ammontare a tasso agevolato e fisso al 3%. Credito e bonus erano destinati all'acquisto di un alloggio di nuova costruzione e andavano rimborsati se gli impegni presi dalla coppia non fossero stati rispettati. A mia conoscenza non esistono ad oggi stime puntuali dell'impatto del CSOK sulla natalità in Ungheria. E mentre il tasso di fecondità del paese è passato da 1,28 figli per donna nel 2004 ad 1,56 figli nel 2022, l'entità di questa ripresa non è superiore a quella registrata da altre economie post-sovietiche, come si evince dalla Figura 2. L'efficacia specifica di politiche abitative di stile ungherese è quindi un interrogativo ancora in cerca di una risposta.

Oltre a suggerire un ordine di efficacia, la letteratura passata in rassegna fornisce indicazioni di metodo per tradurre efficacia potenziale in risultati effettivi. Una prima indicazione è che va rispettato il criterio della massa critica: le misure poste in essere devono, cioè, essere di magnitudo tale da venire percepite come mutamenti importanti in grado di sostenersi autonomamente nel tempo. Una seconda indicazione è che conviene affidarsi ad un pacchetto di misure coerenti fra loro e potenzialmente sinergiche invece che scommettere su provvedimenti singoli. Poiché, però, la letteratura, quella economica in particolare, è popolata da contributi su singole misure attuate in contesti diversi e analizzate con criteri altrettanto diversi, non vi si rinvengono metodi per definire la composizione di un pacchetto ideale e tanto meno per anticiparne l'impatto. Se ciò rimane una sfida, si può comunque avanzare qualche speculazione sulla base di quanto sono riusciti a fare altri paesi in condizioni replicabili per il nostro.

La Figura 2 riporta l'andamento del tasso di fecondità totale per undici paesi europei più l'Italia a partire dal 1990. Gli undici paesi sono stati selezionati fra tutti i membri dell'Europa a 27 in base a due criteri: avere toccato nel periodo in esame un valore soglia del tasso di fecondità inferiore a 1,5 figli per donna nel periodo in esame, e avere stabilmente recuperato almeno 0,2 punti rispetto alla soglia. Il primo criterio mira ad assicurare un confronto saliente con l'Italia che è scesa ben sotto la soglia di 1,5 figli. Quanto al recupero, esso viene misurato per ogni paese come differenza fra il valore soglia del tasso di fecondità e il valor medio registrato nel quinquennio 2017-2021, immediatamente prima della caduta generalizzata registrata nel 2022 (plausibilmente in risposta alla guerra nella vicina Ucraina).

Figura 2. Tasso di fecondità totale (n. medio di figli per donna)


Soddisfano i suddetti criteri solo un gruppo di paesi dell'ex blocco sovietico, con la sola eccezione della Germania, tutti i quali hanno adottato pacchetti di misure pro-nataliste. Un recupero compreso fra 0.4 e 0,6 punti percentuali quale quello registrato dalla Repubblica Ceca, Romania e Bulgaria permetterebbe all'Italia di ambire a valori tra 1,6 e 1,8 figli per donna nel giro di due decenni.

Possiamo dunque ipotizzare di replicare in Italia il risultato di questi paesi purché vengano attuate politiche adeguate? A mio avviso ci sono ragioni per dubitarne. La ragione più importante è di carattere demografico. Repubblica Ceca, Romania e Bulgaria hanno sperimentato un subitaneo crollo della fecondità attorno al 1990 in risposta alla transizione da un'economia pianificata ad una di mercato, mentre l'Italia ha impiegato vent'anni per scendere dai due figli per donna del 1975 alla soglia di 1,19 nel 1996. Il crollo registrato dai paesi ex-sovietici ha quindi risentito in modo particolare di effetti di posticipazione delle nascite mentre un calo protratto nel tempo comporta un assottigliamento della popolazione in età riproduttiva ed è più difficile da recuperare.

Non resta dunque che guardare all'esperienza della Germania e al pacchetto di misure che si è ispirato più da vicino al modello scandinavo a partire dal 2007 (Sobotka et al. 2019: Box 10). In questo paese il tasso di fecondità è risalito di 0,23 punti secondo i criteri sopra esposti. Assumendo di poter attribuire questo recupero all'impatto delle riforme, e assumendo che l'Italia possa riprodurne il successo – ipotesi forti ma ammissibili in sede di congettura - potremmo avvicinarci a 1,5 figli per donna nei dintorni del 2040.

Vale la pena a questo punto chiedersi se si può fare di meglio gettando lo sguardo al di là dell'armamentario di misure che abbiamo esaminato. Ciò significa agire sul mercato del lavoro ancor prima che sulle politiche familiari. Significa anche tener conto del cambiamento di aspirazioni delle

nuove generazioni e soprattutto delle giovani donne ([Di Gioacchino et al. 2024](#)). L'assunto alla base delle politiche tradizionali è che per influenzare la fecondità occorra agire principalmente sul costo dei figli ed è parte di quest'ottica un'idea convenzionale di famiglia che non corrisponde alla rapida evoluzione di questo istituto. Se le donne rimandano la maternità per soddisfare aspirazioni di carriera, scoprire il mondo o avere più tempo per sé, liberalizzare l'accesso alla PMA a tutte le coppie e allargarla alle donne single ne farebbe uno strumento più efficace. E se, come asserisce un autorevole demografo francese ([Damon 2023](#)), il *re-partnering*, ossia il formare una nuova coppia dopo il divorzio, contribuisce alla fertilità più di quanto facciano le politiche fiscali, allora occorre ridisegnare le misure di sostegno alla natalità anche in funzione del *re-partnering*. La famiglia è profondamente cambiata e le politiche che la riguardano devono cambiare a loro volta per acquisire più efficacia.